

19.02.2013 r.

**OBWIESZCZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W POZNANIU**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zawiadamiam strony postępowania o wydanej decyzji z dnia 18.02.2013 r., znak: WOO-II.4210.17.2012.AP, której treść podaję poniżej:

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Aleksandra Lipińskiego z firmy BSiPBW „HYDROPROJEKT” Poznań Spółka z o.o., ul Grunwaldzka 21, 60-783 Poznań, działającego z pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Kalisza, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Regulacja ciekłu Krępicą na odcinku od Biskupic do rzeki Prosný”.

Uzasadnienie

Dnia 16.05.2012 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynął wniosek Pana Aleksandra Lipińskiego z firmy BSiPBW „HYDROPROJEKT” Poznań Spółka z o.o. działającego z upoważnienia wiceprezydenta Miasta Kalisz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Regulacja ciekłu Krępicą na odcinku od Biskupic do rzeki Prosný”. Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z załącznikami. Dnia 28.05.2012 r. wniosek o wydanie decyzji został sprostowany o prawidłową kwalifikację według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397).

W dniu 23.11.2012 r. Pan Michał Juszcak z firmy Eko Ocena Biuro Projektowe s.c, ul. Bułgarska 80B/3, 60-321 Poznań przedstawił upoważnienie do występowania w imieniu Miasta Kalisza w przedmiotowej sprawie. W związku z tym, że Prezydent Miasta Kalisza ustanowił więcej niż jednego pełnomocnika do występowania w ww. sprawie, nie wskazując jednak któremu pełnomocnikowi mają być przekazywane pisma, tut. organ na podstawie art. 40 § 2 Kpa, wyznaczył w piśmie z 21.11.2012 r. Pana Michała Juszcaka jako osobę do doręczeń.

Przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 65 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Zgodnie z wnioskiem pełnomocnika z dnia 15.05.2012 r. planowane przedsięwzięcie polega na realizacji inwestycji w rozumieniu ustawy z dnia 8 lipca 2010 o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. Nr 143, poz. 963), w związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Organ, zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, poprzez obwieszczenie upublicznione w Urzędzie Miejskim w Kaliszu i Urzędzie Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce oraz na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Następnie zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, tut. organ w piśmie z 1.06.2012 r. poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowanych dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 63 ust. 1 i 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 123 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 8.06.2012 r. określił obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu.

Dnia 5.07.2012 r. inwestor zmienił zakres wniosku, poszerzając go o działki o nr ewid.: 34/10, 34/12, 38/10, 38/12 obręb 041 Korczak oraz 53/1 obręb 040 Korczak. W związku z tym w dniu 8.08.2012 r. tut. organ ponownie zajął stanowisko co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a następnie postanowieniem z 8.08.2012 r. zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 4.09.2012 r. do tut. urzędu wpłynęło drogą elektroniczną pismo Pana Jacka Jezierskiego występującego w imieniu Stowarzyszenia zwykłego Miłośników Doliny nad Krępicą w sprawie uznania Stowarzyszenia za stronę w postępowaniu wraz ze sprzeciwem co do budowy polderów na cieku Krępica. Tut. organ w dniu 17.09.2012 r. udzielił odpowiedzi Panu Jezierskiemu, wyjaśniając jednocześnie, że organ nie może podejmować żadnych czynności do czasu podjęcia postępowania. Dnia 31.10.2012 r. do tut. urzędu wpłynęło drogą elektroniczną pismo Pana prof. Zdzisława Małeckiego w sprawie ograniczania dostępu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Tut. organ w dniu 16.11.2012 r. udzielił odpowiedzi Panu Małeckiemu.

W dniu 20.11.2012 r. do tut. organu został przedłożony przez Pana Michała Juszczaaka raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. 21.11.2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie o podjęciu z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 22.11.2012 r. tut. organ wezwał na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do uzupełnienia wniosku o uznanie Stowarzyszenia Miłośników Doliny nad Krępicą za stronę w postępowaniu. W dniu 4.12.2012 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Pana Jezierskiego w sprawie uzupełnienia braków wniosku, do którego załączono kserokopię zaświadczenia z 23.05.2012 r. o utworzeniu Stowarzyszenia zwykłego oraz regulamin Stowarzyszenia z 19.04.2012 r. Wobec nieuzupełnienia braków formalnych, pismem z 21.12.2012 r. tut. organ pozostawił wniosek Stowarzyszenia bez rozpoznania przekazując informacje zainteresowanemu. W dniu 27.12.2012 r., 9.01.2013 r., 29.01.2013 r. i 30.01.2013 r. Pan Jacek Jezierski przesłał kolejne pisma w sprawie uznania Stowarzyszenia za stronę w postępowaniu, przedstawił uwagi do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wnioskował o pouczenie o środku zaskarżenia pisma organu z 21.12.2012 r. Na powyższe tut. organ udzielił odpowiedzi w dniu 30.01.2013 r. oraz w dniu 1.02.2013 r. W dniu 4.01.2013 r. tut. organ wystąpił pisemnie do Prezydenta Miasta Kalisza z prośbą o wydanie zaświadczenia o umieszczeniu w ewidencji stowarzyszeń zwykłych Stowarzyszenia „Miłośników Doliny nad Krępicą”. W dniu 16.01.2013 r. wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Kalisza z 11.01.2013 r., znak: WSSM.512.1.2013 informujące tut. organ o utworzeniu w dniu 19.04.2012 r. ww. Stowarzyszenia.

W dniu 30.11.2012 r. Pan prof. Zdzisław Małecki przesłał drogą elektroniczną uwagi do raportu. Na powyższe tut. organ w dniu 4.01.2013 r. udzielił odpowiedzi. Ponadto, w dniu 4.01.2013 r. Pan Małecki przesłał drogą elektroniczną do tut. urzędu fragmenty ekspertyzy geotechnicznej ustalającej wpływ projektowanego w cieku Krępicy polderu zalewowego wód deszczowych na warunki posadowienia istniejących budynków mieszkalnych położonych przy ul. Korczak w Kaliszu.

Na podstawie art. 10 § 1, w trybie art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu od dnia 17.01.2013 r. do 31.01.2013 r. zamieszczono obwieszczenie skierowane do stron postępowania, o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zabranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wyznaczające termin 5 dni na zapoznanie się z dokumentacją sprawy. Dnia 16.01.2013 r. tut. organ przesłał ww. obwieszczenie do Urzędu Miejskiego w Kaliszu oraz Urzędu Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce, prosząc jednocześnie o informację o sposobie i terminie podania do publicznej wiadomości obwieszczenia. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, obwieszczenie to w ww. urzędach zostało odebrane w dniu 18.01.2013 r. Do dnia 7.02.2013 r. do tut. urzędu nie wpłynął zwrot obwieszczenia z Urzędu Miejskiego w Kaliszu oraz Urzędu Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce, w związku z tym tut. organ w dniu 7.02.2013 r. poprosił ponownie o zwrot ww. obwieszczenia. Do dnia 12.02.2013 r. tut. organ nie otrzymał odpowiedzi na ww. pisma, więc po raz kolejny zwrócił się z prośbą o zwrot obwieszczenia. Dopiero w dniu 14.02.2013 r. Urząd Miejski w Kaliszu odesłał tut. organowi przedmiotowe obwieszczenie z informacją, że na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Kaliszu od dnia 21.01.2013 r. do 4.02.2013 r. zamieszczono obwieszczenie. Natomiast Urząd Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce, do dnia wydania niniejszej decyzji nie zwrócił obwieszczenia, mimo to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał rozstrzygnięcie w sprawie.

Do Regionalnego Dyrektora w wyznaczonym terminie w dniu 1.02.2013 r. i 5.02.2013r. wpłynęły drogą elektroniczną kolejne pisma Pana Jacka Jezierskiego oraz w dniu

31.01.2013r. pismo Rady Osiedla Korczak w Kaliszu z uwagami i wnioskami do raportu. Należy zauważyć, że Pan Jacek Jezierski reprezentujący Stowarzyszenie Miłośników Doliny nad Krępicą oraz Rada Osiedla Korczak w Kaliszu nie posiadają statusu stron postępowania. Mimo to organ w piśmie z 15.02.2013 r., przesłanym drogą emailową, adresowanym do Pana Jezierskiego udzielił stosownych wyjaśnień, natomiast przesłane uwagi i wnioski do raportu osób zainteresowanych w sprawie zostały przez organ wzięte pod uwagę.

W dniu 23.01.2013 r. i 8.02.2013 r. do tut. organu wpłynęło pismo Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przekazujące wydruki pism Stowarzyszenia Miłośników Doliny nad Krępicą, celem ich rozpatrzenia zgodnie z treścią art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego. Pisma Stowarzyszenia, przesłane e-mailowo do organu II instancji, stanowią materiał dowodowy w sprawie, który tut. organ rozpatrzył z urzędu udzielając zainteresowanemu stosownej odpowiedzi. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przesłała do tut. organu pisma Stowarzyszenia, które były już w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, tj. pismo Stowarzyszenia przesłane emailowo z 27.12.2012r. dotyczące uznania Stowarzyszenia za stronę w postępowaniu, przedstawienia uwagi do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz o pouczenie o środku zaskarżenia pisma tut. organu z 21.12.2012 r. oraz email z 9.01.2013 r. wraz ze skanem artykułu tygodnika 7 Dni Kalisza w sprawie terenu, na którym planowana jest budowa polderu dolnego. Na powyższe tut. organ udzielił Stowarzyszeniu odpowiedzi w dniu 30.01.2013 r. Ponadto, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przesłała pismo Stowarzyszenia z 30.01.2013 r. w sprawie braku udzielenia informacji Stowarzyszeniu przez RDOŚ w Poznaniu oraz uznania Stowarzyszenia za stronę, na które to uwagi organ wcześniej udzielił stosownych wyjaśnień zainteresowanemu. Wypełniając treść art. 234 Kpa, tut. organ wyjaśnia, iż powodem pozostawienia wniosku bez rozpoznania było nieuzupełnienie jego braków formalnych, tj. nie okazanie oryginału lub właściwie poświadczonej kopii regulaminu Stowarzyszenia Miłośników Doliny nad Krępicą.

Zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowanym przez firmę Eko Ocena-Biuro Projektowe, planowane przedsięwzięcie polegać będzie na regulacji cieku Krępica (lewostronnego dopływu Proсны), zapewniając odwodnienie terenów miejskich, z których kanały deszczowe będą uchodzić do Krępicy oraz na budowie dwóch suchych zbiorników wód deszczowych (polderów) wykorzystywanych w sytuacji nastania deszczy nawalnych i wysokich przepływów w cieku, przewidziana jest również budowa lub rozbiórka istniejących i budowa nowych budowli regulacyjnych i komunikacyjnych na cieku. Zakres inwestycji obejmuje regulację cieku Krępica o długości 5613 m od km 0+425 (koniec mostu w ul. Poznańskiej w Kaliszu) do km 6+038 (początek przepustu w ul. Św. Michała) oraz odmuleniu koryta powyżej na długości 338 m od km 6+038 do km 6+376. Celem przedsięwzięcia jest dostosowanie przepustowości rzeki do chwilowego napełniania się wodą i samoczynnego opróżniania się po ustaniu deszcze nawalnego. Związane jest to z planami odwadniania terenów miejskich, z których kanały deszczowe będą uchodzić do Krępicy. W wyniku realizacji przedsięwzięcia będzie poprawa jakości wody oraz zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, ograniczony zostanie przepływ w cieku, nie będzie konieczności przebudowy mostów i przepustów w ulicach.

Z uwagi na fakt, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zawierał pełnych informacji na temat ewentualnego oddziaływania planowanej inwestycji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 23.11.2012 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), inwestora do uzupełnienia treści raportu, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma w zakresie: gospodarki wodno-ściekowej, hydrogeologii, gospodarki odpadami, ochrony przed hałasem, a także m.in. o analizę wariantów realizacji planowanej inwestycji. Inwestor przy piśmie z 19.12.2012 r. oraz 21.12.2012 r. przedłożył

organowi wyjaśnienia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 31.12.2012 r. ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia wyjaśnień, tj. o dokonanie autoryzacji uzupełnienia oraz przedłożenie brakujących egzemplarzy załączników, tj.: odprowadzanie wód deszczowych ze zlewni rz. Krępiczy w Kaliszu, profil podłużny ciek Krępiczy, przekroje przez ciek, przekroje oraz plany konstrukcyjne projektowanych budowli regulacyjnych i upustowych oraz zbiorników. Przedłożone przez inwestora wyjaśnienia do raportu nie spełniały zażądań wezwania tut. organu.

W związku z powyższym, organ uznał za niecelowe prowadzenie dalszego postępowania, tj. procedury z udziałem społeczeństwa oraz zasięgnięcie opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, bowiem dalsze procedowanie byłoby wbrew ekonomice procesowej. Taki sposób załatwienia sprawy jest zgodny z zasadą prostoty i szybkości, o którym mowa w art. 12 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Organ analizując raport o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnienie zważył co następuje.

Zgodnie z postanowieniem art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis jego analizowanych wariantów, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, jak również wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Przedłożony organowi raport zawierał jedynie wskazanie wariantów planowanego przedsięwzięcia, tj. wariantu polegającego na: niepodejmowaniu inwestycji, wariantu przyjętego przez inwestora do realizacji, regulacji rzeki polegającej na utworzeniu koryta dwudzielnego, skanalizowanie rzeki lub ułożenie kanału krytego obok koryta otwartego oraz wykonanie przepompowni.

Jednak nie dokonano analizy tych wariantów, i nie oceniono ich oraz nie przeprowadzono rzetelnej analizy racjonalnego wariantu alternatywnego przedsięwzięcia. Należy zauważyć, że wariantowość planowanego przedsięwzięcia nie może opierać się tylko na ekonomicznym aspekcie inwestycji, ale winna zawierać rzetelną analizę wpływu na środowisko przyrodnicze i dobra materialne. Z uwagi na skalę inwestycji, w szczególności niezbędne prace ziemne związane z budową urządzeń wodnych oraz regulacją koryta, inwestor powinien dokonać szerokiej analizy możliwych wariantów przedsięwzięcia nie ograniczając się jedynie do okrojonych technicznych warunków, ale przeanalizować zupełnie inne jakościowo rozwiązania. Nadmienić należy, że analiza koncepcji programowo-przestrzennej pn. „Odprowadzenie wód deszczowych ze zlewni rzeki Krępiczy w Kaliszu” z 2003 r. wykazała, że proponowanym wówczas rozwiązaniem było wykonanie jednego polderu dla zalewów kontrolowanych na długości 400 m, posiadającego objętość retencyjną wynoszącą 23 750 m³. Ponadto, należałoby przeanalizować zastosowanie innych rozwiązań technologicznych wykonywanych robót budowlanych, rozwiązań organizacyjnych oraz wskazać zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego z nimi związane. Inwestor powinien zaproponować rozwiązania minimalizujące ewentualny negatywny wpływ etapu realizacji inwestycji na środowisko gruntowo-wodne i wodne. Rozwiązania te powinny dotyczyć w szczególności technologii wykonywania wszelkich prac prowadzonych w obrębie koryta ciek Krępiczy i ewentualnej wymiany gruntów nienośnych pod projektowanymi obiektami hydrotechnicznymi, gdyż ciek, jako płynące medium ewentualnych zanieczyszczeń związanych z etapem budowy inwestycji, może przyczyniać się do ich migracji na znaczne odległości.

W opinii organu, wskazując na wykonanie planowanej inwestycji z dwoma polderami, w zgromadzonej dokumentacji (raport wraz z uzupełnieniem) nie przedstawiono rozwiązań, jakie inwestor zastosuje w ramach utrzymania i konserwacji projektowanych polderów. Nie określono czynności, które zostaną podjęte w celu wyeliminowania uciążliwości w postaci zanieczyszczeń suchych zbiorników, mogących powstawać w wyniku okresowych wylewów Krępiczy, a także nie wyjaśniono, czy poldery będą oczyszczane z nagromadzonego w nich szlamu oraz innych zanieczyszczeń naniesionych przez wody rzeki podczas występowania deszczy nawalnych. Ponadto, w raporcie nie dokonano analizy przedsięwzięcia, zarówno na etapie jego realizacji, jak i eksploatacji, pod kątem negatywnego oddziaływania na istniejącą infrastrukturę wodno-ściekową, tj. kolektory sanitarne i kanały deszczowe, zlokalizowaną w dolinie rzeki oraz kolektory, które mają ujście do Krępiczy w miejscu planowanych polderów. Analiza taka powinna uwzględniać w szczególności wpływ inwestycji na środowisko, związany z okresowymi zalaniem i podtopieniami oraz możliwością naruszenia struktury gruntu, co ma kluczowe znaczenie w odniesieniu do zagrożenia środowiska wodnego i gruntowo-wodnego, związanego z utrudnieniami w odpływie ścieków komunalnych, transportowanych kanałami sanitarnymi oraz potencjalną możliwością uszkodzenia kanałów i mogącej wystąpić w jego wyniku ekfiltracji ścieków do środowiska gruntowo-wodnego.

Zapisy zawarte w raporcie wskazywały jednoznacznie, że Krępicza jest ciekami zanieczyszczonym. W uzupełnieniu raportu inwestor przedstawił informacje wyjaśniające, podając, że analizowany ciek zanieczyszczony jest jedynie odpadami, wrzucanymi do jego koryta, spośród których wyszczególniono: opony, odpady wielkogabarytowe, plastik oraz elementy metalowe. Zaznaczono przy tym, iż tego rodzaju zanieczyszczenia nie spowodują uciążliwości zapachowej oraz nie będą miały wpływu na stan środowiska gruntowo-wodnego, co jednak nie zostało poparte żadnymi dowodami. Zapisy zawarte w uzupełnieniu raportu wskazują na brak zanieczyszczenia wód rzeki Krępiczy substancjami powodującymi niekorzystne zmiany właściwości fizycznych, chemicznych i bakteriologicznych wody, co budzi jednak wątpliwość organu. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, jednoznacznie, że wody Krępiczy są jednak zanieczyszczone nie tylko odpadami, o których mowa w uzupełnieniu raportu. O tym, że ciek jest odbiornikiem nie oczyszczonych ścieków pochodzących z gospodarstw rolnych usytuowanych w jego sąsiedztwie świadczyć może skierowane do tut. organu pismo Rady Osiedla Korczak. W wyniku odprowadzania do rzeki w sposób bezprawny m.in. nieoczyszczonych ścieków bytowych oraz nieoczyszczonych ścieków powstających w procesie produkcyjnym kiszonek, pochodzących z posesji i gospodarstw rolnych usytuowanych w sąsiedztwie jej brzegów, stan jej wód trudno uznać za dobry. Należy tutaj zwrócić uwagę na prawdopodobieństwo zachodzenia procesów gnilnych w wyniku stagnacji zanieczyszczonych wód rzecznych w wykonanych polderach i związane z tym ryzyko wystąpienia emisji zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz do powietrza, co może być szczególnie dotkliwe w przypadku dolnego suchego zbiornika wód deszczowych w km 1+122, usytuowanego w niewielkiej odległości od zabudowy mieszkaniowej.

W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (M.P.2011.40.451) stan JCWP o europejskim kodzie PLRW60001718474 i nazwie Krępicza, scalona część wód W0807, oceniono jako zły. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych określona została jako zagrożona. W opinii tut. organu uzasadnienie dla braku możliwości spowodowania przez planowane przedsięwzięcie nieosiągnięcia celów środowiskowych, zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, jest niewystarczające i nie pozwala na zajęcie przez tut. organ stanowiska w przedmiotowym zakresie, zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ponadto, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zabrakło kompleksowego rozpoznania budowy geologicznej w miejscu planowanej inwestycji. W opinii organu inwestycja, która ingeruje przede wszystkim w środowisko wodne i gruntowo-wodne, wymaga szczególnie rozpoznania budowy geologicznej i hydrogeologicznej w skali odpowiadającej przedsięwzięciu, a nie jak przedstawiono w uzupełnieniu raportu na podstawie mapy geologicznej w skali 1:50 000. Przedstawienie budowy geologicznej na podstawie opisu do arkusza szczegółowej mapy geologicznej jest niewystarczające. Natomiast charakter przedmiotowego przedsięwzięcia jednoznacznie wskazuje, że zasadnicze jego oddziaływanie skupione będzie na gospodarce wodnej oraz środowisku gruntowo-wodnym. W przypadku omawianej inwestycji, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zatem zawierać budowę geologiczną, warunki geologiczno-inżynierskie i hydrogeologiczne podłoża budowlanego, przydatność badanego terenu do realizacji zamierzonych przedsięwzięć oraz prognozę zmian w środowisku, które mogą powstać na skutek realizacji, funkcjonowania oraz likwidacji zamierzonego przedsięwzięcia odnoszącą się do warunków geologiczno-inżynierskich podłoża. Z uwagi na warunki stateczności zabudowanych skarp doliny cieku, szczególnie w otoczeniu planowanych polderów, istotne byłoby rzetelne rozpoznanie budowy geologicznej oraz określenie potencjalnego ryzyka jej zmian w wyniku realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, którego zabrakło w przedłożonym raporcie. Przedstawienie budowy geologicznej w szczególności odpowiadającej skali przedsięwzięcia i poszczególnych jego elementów winno być podstawą do prawidłowego zaprojektowania inwestycji oraz zastosowanie środków zapewniających minimalizację tych zmian, stanowiąc gwarancję bezpieczeństwa dóbr materialnych.

Kontynuując, szczegółowe rozpoznanie budowy geologicznej w podłożu i otoczeniu inwestycji byłoby jednak przede wszystkim wiarygodną podstawą do właściwego przeanalizowania oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji na rozpoznane warunki gruntowo-wodne. W szczególności należało zatem dokonać analizy wpływu okresowego magazynowania wody w polderach na nawodnienie gruntów, ich właściwości chłonnych, warunki zasilania, ryzyko pęcznienia, wystąpienia sufozji i warunki stateczność skarp doliny cieku. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie wykazano, jak zmiana ukształtowania terenu doliny poprzez wykonanie m.in. polderów, ich brzegów i zapór ziemnych, wpłynie na stateczność zboczy jej skarp. W opinii organu, w przedłożonej dokumentacji zabrakło oceny, czy ukształtowanie polderów może doprowadzić do podcięcia skarp, powstania wysięków wód gruntowych oraz zapoczątkowania grawitacyjnych ruchów masowych ziemi. W odpowiedzi na wezwanie organu autor uzupełnienia przytoczył m.in. że, *„W warunkach polskich trzy czynniki przyczyniają się głównie do powstawania osuwisk. Są to: budowa geologiczna i rzeźb terenu, intensywne i/lub długotrwałe opady atmosferyczne oraz działalność człowieka (prowadząca m.in. do rozcinania i podcinania stoków oraz nadmiernego obciążania stoku przez wznoszone obiekty budowlane). (...) osuwiska można napotkać (...) wzdłuż dolin rzecznych.”* Należy zauważyć, że w przypadku doliny rzeki Krępiczy warunki te są jak najbardziej spełnione: w analizie budowy geologicznej podłoża należy spodziewać się ilów podatnych na pęcznienie i spełzywanie, stoki skarp doliny są stosunkowo strome i jak na warunki Nizin środkowopolskich wysokie, inwestycja może powodować uwodnienie gruntów wskutek intensywnych opadów atmosferycznych, które ma przetrzymać w polderach, a działalność człowieka doprowadza do obciążania brzegów doliny i może też prowadzić do ich podcinania. Przytaczanie w uzupełnieniu raportu definicji ruchów masowych nie jest wystarczającym uzasadnieniem dotyczącym kwestii stateczności skarp w otoczeniu polderów.

Planowana inwestycja wymagała szczegółowego zbadania, czy w wyniku eksploatacji polderów może dojść do niekontrolowanych grawitacyjnych ruchów mas ziemnych, co pozwoliłoby zastosować rozwiązania chroniące dobra materialne. Właściwe rozpoznanie budowy geologicznej w podłożu i otoczeniu inwestycji oraz zastosowanie odpowiednich rozwiązań powinno być gwarancją, że realizacja i eksploatacja inwestycji nie zainicjuje niekontrolowanych zjawisk w środowisku gruntowo-wodnym.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem tut. organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635) podmiot jest zwolniony z opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu
/-/
Jolanta Ratajczak

Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia o wydaniu decyzji. Termin 14 dni liczy się **od 21.02.2013 r. do 7.03.2013 r. włącznie.**