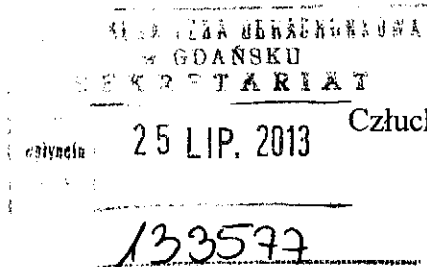


**WÓJT GMINY**  
CZŁUCHÓW

OR. 1710. 01.2013



**Kolegium Regionalnej Izby  
Obrachunkowej  
w Gdańsku  
za pośrednictwem  
Pani Luizy Budner – Iwanickiej  
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Gdańsku  
ul. Powstańców Warszawskich 25  
80-152 Gdańsk**

### **Zastrzeżenie do wystąpienia pokontrolnego**

Działając w imieniu kontrolowanej jednostki – Gminy Wiejskiej Człuchów, jako jej organ wykonawczy, na podstawie art.9 ust.3 i ust.4 ustawy z dnia 07 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012r. poz. 1113), w związku z otrzymanym w dniu 09 lipca 2013r. wystąpieniem pokontrolnym z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w tutejszym urzędzie w okresie od dnia 14 stycznia 2013r. do 10 maja 2013r. (wystąpienie pokontrolne: WK.0804/4/K/19/31400/2013) wnoszę zastrzeżenia do punktu 5 tego wystąpienia, dotyczącego przeznaczenia dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących na finansowanie w części zadań innych niż określone w art.20d ustawy o drogach publicznych, tj. utrzymania Straży Gminnej, służb patrolowych z Policją, zakupu paliwa dla policji oraz zakupu autobusu szkolnego.

Kontrolowana jednostka nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami, że dochody z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących przeznaczono niezgodnie z art. 20 d ustawy o drogach publicznych.

W przedmiotowej sprawie funkcjonują dwa przepisy określające przeznaczenie powyższych wpływów. Z jednej strony art. 100 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia stanowi, że powyższe grzywny stanowią dochody własne gminy. Z drugiej strony art.20 d ustawy o drogach publicznych wskazuje na obowiązek przeznaczania w całości uzyskanych środków na określony cel.

Zgodnie z art.18 ustawy o samorządzie terytorialnym budżet gminy ustala rada i jest to jej wyłączną kompetencją. Samodzielność gminy w zakresie gospodarowania środkami stanowiącymi dochód gminy uwarunkowana jest także postanowieniami Konstytucji RP ustanawiającej taką samodzielność. Bez wątplenia w świetle wskazanych przepisów grzywny stanowią dochód własny gminy, tym samym art.20d ustawy o drogach publicznych stoi w jawnej sprzeczności z Konstytucją RP, jej art. 165 i 166 jak i art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych.

Niedopuszczalne jest zatem określenie jakie potrzeby społeczne gmina ma realizować w pierwszej kolejności, gdyż jest to wyłączną kompetencją rady gminy. Brzmienie art. 20 d ustawy o drogach publicznych rodzi sytuację, w której gmina nie posiadając wystarczających dochodów nie mogłaby realizować zadań z zakresu oświaty, służby w zakresie szeroko rozumianego bezpieczeństwa, pomocy najuboższym, a wydatkować środki finansowe pochodzące z dochodów własnych na wąski obszar działania gminy jakim są drogi gminne.

Uważam, że jest to nie tylko nieracjonalne, ale i sprzeczne z naczelną zasadą samodzielności gminy wynikającą z Konstytucji RP. Nie można zgodzić się ze stawianym zarzutem, choćby z tego względu, że przepisy Konstytucji stosuje się wprost, a jest to akt nadrzędny, z którym zgodne muszą być przepisy szczególne.

Na marginesie należy wskazać, iż samo funkcjonowanie Straży Gminnej wiąże się z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego, a wydatkowanie środków na ten cel mieści się w dyspozycji art. 20d ustawy o drogach publicznych.

Wyrażam nadzieję, że zasadność przedstawionych zastrzeżeń zostanie przez Szanowne Kolegium uwzględniona.

Z poważaniem

**WÓJT**  
  
Adam Marciniak